

To: [redacted] [redacted] @minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Sat 8/29/2020 12:37:31 PM
Subject: RE: Vast mijn opvallende pnt
Received: Sat 8/29/2020 12:37:31 PM

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

[redacted] @minvws.nl
[redacted]

[redacted]
[redacted] [redacted]
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 29 augustus 2020 13:14

Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vast mijn opvallende pnt

Hi [redacted]
 Voor volledigheid/ archief hieronder in tekst de verwerking van deze punten
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 29 augustus 2020 10:27

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Vast mijn opvallende pnt

Dit is de 2e mail van AZ. Uit de punten van de MP die Hugo terugkoppelde, herken ik meer uit de eerste dan uit de tweede mail. Dus ik weet niet of het nog tot heel veel wijzigingen bij je moet leiden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] <[redacted]@minaz.nl>

Datum: vrijdag 28 aug. 2020 10:00 AM

Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vast mijn opvallende pnt

Hi [redacted]

Ik heb nog een paar aanvullende punten voor die ik wil meegeven: een paar ambtelijk en 1 aanvullend meer politiek punt (naast de punten van gisteravond):

Tbv Politieke weging:

Toonsetting:

De brief ademt soms een iets te positieve toon uit. is veel kritiek geuit in de achterliggende periode door talloze “deskundigen”, en het is goed als dat punt ook voldoende ruimte krijgt in de brief. En het geeft ook niet want we hebben telkens zelf ook gezegd dat we 100% besluiten moeten nemen met 50% kennis en dan is het logisch dat het met elkaar zoeken is naar de juiste aanpak. Een fenomeen, dat tastende zoeken, dat we ook overal in de wereld zien. Het is niet verkeerd om her en der de daarmee gepaard gaande worstelingen ook te benoemen en de complexiteit van de dilemma’s te schetsen. Dit betekent overigens niet dat de brief dramatisch aangepast moet worden; het is vooral ook een kwestie van toonzetting. Suggestie meegegeven dat de tegenlezer

5.1.2e hier nog een keer op leest dit weekend. IN INLEIDING EN AFSLUITING AANVULLINGEN OP GEDAAN

Ambtelijk:

- Er zijn veel de opsommingen, leest ingewikkeld (uitgangspunten, pijlers, criteria, etc). Daarnaast moet je geregeld terugbladeren om te kijken bij welk punt je nu eigenlijk zit in de brief. Mss op te lossen door toch wat in te korten? Niet ingekort, wel op enkele plekken in vorm aangepast
- Vraag of het stukje over de escalatieladder niet korter kan? Niet overgenomen, tekst van j&v aangehouden
- Een redactionele slag blijft nodig, ook omdat er soms kleine inconsistenties in zitten (ergens wordt gezegd dat de brief langs twee punten wordt opgebouwd en vervolgens worden er drie genoemd..). aangepast
- Ook een compliment: De status van de gereedschapskist is goed omschreven. Denk namelijk dat er alsnog genoeg mensen in paniek gaan raken als ze de potentiële maatregelen zien.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 0:18

Aan: 5.1.2e 1.7.12e 5.1.2e

Onderwerp: Vast mijn opvallende pnt

Ha 5.1.2e

Mij vallen de volgende punten op bij de brief (geef ik je vast mee: weet niet wat er morgen ingebracht wordt, maar handig om te weten):

- 1) passages over testenzijn erg ambitieus als je dit legt naast de huidige situatie en berichtgeving. Vind ik kwetsbaar, juist omdat dit ws niet 123 is opgelost en het wel essentieel is voor onze strategie. Er staat ook een ambitie in over het testen van mensen zonder klachten. Vind ik minder voor de hand liggend omdat a) nog onderzocht wordt of het meerwaarde heeft en B) we nu met tekorten zitten en juist recent vanuit VWS opgeroepen wordt om echt alleen te testen met klachten. GELIJKGETROKKEN MET T&T BRIEF
- 2) over quarantaine wordt ook in deze versie niets gezegd. En tav PBM wordt gesteld dat er voldoende is voor een-tweede-golf. Ik vind beide kwetsbaar. VERWIJZING NAAR QUARANTIANEBRIEF OPGENOMEN. BIJ PBM STAAT CF HUIDIGE RICHTLIJNEN, DIT OP EEN PLAATS EXTRA INGEVOEGD
- 3) bij de basisregels ontbreken de horeca regels. AANGEVULD
- 4) bij de Trend wordt verwezen naar een stijging van het aantal besmettingen. Als de brief dinsdag uitgaat moet even gecheckt worden of dit klopt met de situatie dan (en kern evt persco laten aansluiten op situaties brief) IN TEKST OPLOPENDE BESMETTINGEN VERVANGEN DOOR OPGELOPEN BESMETTINGEN
- 5) ik vind dat er over de IC rel weinig instaat terwijl dat wel heftig was. Vraag is of daar meer over gezegd is tav de geleerde lessen. Viel mij op VERWEZEN WORDT NAAR OPSCHALINGSPLAN VAN SECTOR, IS HIER NIET VERDER OP INHOUD OVERGENOMEN

Bij de sheets van de ladder zou ik 1 sheet denk ik niet meesturen: de organisatiesheet waarin het tweewekelijksritme met maandag en donderdag staat. Als dit zo naar buiten gaat zit je vast aan exact dit moment de praktijk mss handiger is om af en toe net iets anders te doen en is te veel detail. BIJLAGE VERWIDERD

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)